

Motion  
Ledighet eller icke ledighet – det är frågan

Till Förbunds kongressen  
2022-05-21

Avsändare  
Stockholms universitets studentkår

## Ledighet eller icke ledighet – det är frågan

### Bakgrund

Stockholms universitets studentkår (SUS) delar helt och hållet förbundsstyrelsens uppfattning om att det är viktigt att studenter har möjlighet till återhämtning under studietiden. Vi anser dock att förslaget om att SSCO ska verka för en månads betald semester är fel väg att gå.

Det är oklart under vilken tid på året som förbundsstyrelsen menar att studenter ska ha möjlighet att ha en månads betald semester. Kan exempelvis studenter ta ledigt mitt under terminerna eller ska semestern vara begränsad till sommarmånaderna? Vi tycker också att det är otydligt om semesterveckorna ska tas ifrån de 240 veckorna som finns i studiemedelssystemet eller om de är utöver dessa.

Vår huvudsakliga invändning mot förslaget om en månads semester består i att SSCO idag verkar, och föreslås fortsätta verka, för en förändrad beräkningsmodell för fribeloppet. Argumenten som förbundsstyrelsen framför för en förändrad beräkningsmodell för fribeloppet består i att underlätta för studenter att jobba under sommaren. I det föregående avsnittet om *Ledighet med studiemedel* menar förbundsstyrelsen att studenter ska ha möjlighet att vara lediga med studiemedel under en månad. SUS anser att dessa uppfattningar inte är förenliga med varandra och att de därför skapar oklarheter över vad SSCO faktiskt tycker.

### Beslutsförslag

Stockholms universitets studentkår föreslår Förbunds kongressen med anledning av ovanstående

att i SSCO:s Ekonomipolitiska program stryka avsnitt 3. *Ledighet med studiemedel*



## 5.1.2 Motionssvar till ”Ledighet eller icke ledighet – det är frågan”

SSCO:s styrelse tackar för inkommen motion.

I motionen lyfts att det finns en otydlighet kring när ledigheten ska tas ut. Styrelsen ser ingen anledning till att det ska bestämmas när under året som studenten tar ut sin ledighet. Om en student exempelvis tar examen i januari och vill ta semester direkt därefter borde den inte vara hindrad att göra det. Möjligheten till ledighet med studiemedel skulle inte förändra att varje student själv ansvarar för att lägga upp sina studier och sin ledighet. Om ledigheten skulle tas ut mitt i en termin skulle studenten precis som nu själv ansvara för att hantera de eventuella konsekvenserna för studierna som det skulle medföra.

I motionen lyfts även att det finns en otydlighet huruvida ledigheten ska ingå i eller vara utöver de 240 studiemedelsberättigade veckorna. Det stämmer att förslaget inte i tar ställning i den frågan. Vi menar dock att det i det här skedet inte är nödvändigt att precisera i detalj hur systemet ska utformas. I dagsläget är frågan långt ner på agendan i den politiska debatten, samtidigt som studenter lider av stressbesvär och bristande återhämtning. Vi anser att det finns en vinst i att föra in frågan i programmet för att väcka liv i debatten. Genom en bred och livlig debatt kommer vi med tiden att utkristallisera mer i detalj hur ett system skulle kunna ta form. I detta skede handlar det om att SSCO tar ställning för värderingen om rätt till återhämtning.

I motionen lyfts även synpunkten att rätten till ledighet med studiemedel skulle krocka med SSCO:s ställningstagande kring fribeloppet. Det finns förstås en risk i att enskilda skulle arbeta och samtidigt ta ut ledighet. Samtidigt är detta en risk även när det gäller studenter som tar sommarkurser. Även i denna fråga anser vi att det finns goda möjligheter att hitta lösningar för att minska dessa risker genom debatt och utredningar. Vi håller med om att det är en viktig fråga att vaka över, men anser inte att det är en anledning till att avstå från ställningstagandet att studenter ska ha rätt till ledighet.



Vi föreslår därför att förbundskongressen röstar avslag på motionen med förhoppning om en kommande levande debatt om studenters rätt till återhämtning.

Beslutsförslag  
*Styrelsen föreslår kongressen  
att avslå motionen*

Motion  
Glöm inte hyreskostnaderna!

Till Förbunds kongressen  
2022-05-21

Avsändare  
Stockholms universitets studentkår

## Glöm inte hyreskostnaderna!

### Bakgrund

Stockholms universitets studentkår (SUS) instämmer i förbundsstyrelsens uppfattning om att bostadsfrågan bör vara prioriterad för SSCO även nästkommande verksamhetsår. Bostadskrisen i Stockholm är akut och politisk action krävs. SUS anser därtill att frågan om studentbostäder efter studentplån boken inte får prioriteras ned.

SSCO:s studentbudget för 2022 visar att studenters genomsnittliga kostnader för hyra i Stockholm uppgår till 4 785 kronor. Hyresnivåerna i nyproduktionen är betydligt högre. Studenttetter i området Birka i Björkhagen har exempelvis månadshyror på 7775 kronor och hyran inkluderar då inte heller kostnader för el. En studentetta på 22 kvadratmeter i nyproduktionen i Lappkärrsberget kostar nästan 7000 kronor i månaden.

SUS har svårt att se att studenter skulle ha råd att betala dessa hyror utan att behöva jobba extra vid sidan av sin heltidssysselsättning. Vi anser att ett tillägg i brödtexten om att de studentbostäder som byggs också ska ha en hyra efter studentplån boken skulle säkerställa att SSCO prioriterar opinionsarbete för studentbostäder som studenter faktiskt har råd att efterfråga.

### Beslutsförslag

Stockholms universitets studentkår föreslår Förbunds kongressen med anledning av ovanstående

*att i SSCO:s Verksamhetsplan 2020–23 - år 3 2022-23 under rubriken Politisk fokusfråga efter ”Det finns inte tillräckligt med studentbostäder och det måste byggas fler”. lägga till ”Hyresnivåerna i studentbostäderna måste fungera med den begränsade studentbudgeten”.*



## 5.2.2 Motionssvar till ”Glöm inte hyreskostnaderna”

SSCO:s styrelse tackar för inkommen motion.

Bostadsfrågan har, under SSCO:s hela politiska historia, varit en prioriterad fråga. Studenter i Stockholm har svårt att få tillgång till bostäder då det finns knappt 20 000 studentbostäder till nästan 100 000 studenter. Då många studenter inte får tillgång till en trygg studentbostad hamnar de ofta på andrahandsmarknaden som tenderar att vara en mycket mer otrygg boendeform. Det behövs helt enkelt byggas mer.

Vi förstår motionärernas vilja att hålla nere hyreskostnaderna. Frågan om hyreskostnader drivs i SSCO:s bostadspolitiska program tydliggörs bland annat att vi vill ha en mer ekonomisk tillgänglig hyresmarknad för studenter. Under verksamhetsåret 2021–2022 har ”Studentbostad efter studentplånbok” varit det politiska fokuset och vi är övertygade om att frågan behöver fortsätta drivas – dock inte i form av vårt politiska fokus verksamhetsåret 2022–2023. I styrelsens förslag till verksamhetsplan föreslås i stället att fokus ska ligga på att bygga fler studentbostäder. Det finns en poäng i att vi har olika fokusfrågor och att de tillåts vara tydliga. Det ger också en annan möjlighet att lägga till andra aspekter än endast hyreskostnader när vi arbetar med bostadsfrågan. Vi föreslår därför att förbundskongressen röstar avslag på motionen med förståelsen om att frågan om hyreskostnader alltid är på vårt bord.



## Beslutsförslag

*Styrelsen föreslår kongressen  
att avslå motionen*

Motion  
Studiemedel för hela studentrörelsen

Till Förbunds kongressen  
2022-05-21

Avsändare  
Stockholms universitets studentkår

## Studiemedel för hela studentrörelsen

### Bakgrund

Stockholms universitets studentkår (SUS) delar förbundsstyrelsens uppfattning om att studenter i Stockholm har en utmanande ekonomisk situation. Detta visade bland annat SSCO:s studentbudget för 2022. Studentrörelsen har en viktig uppgift i att verka för ett studiemedel som täcker de utgifter som studenter möter.

Förbundsstyrelsen föreslår att SSCO ska börja verka för en utredning om ett differentierat studiemedelssystem där det totala beloppet som en student kan få ska baseras på det geografiska området som studenten tillhör. SUS ser flera risker med detta.

Studiemedlet är en nationell fråga som beslutas av riksdagen. Det kommer sannolikt att uppstå svåra gränsdragningsproblem gällande vilka områden som ska inkluderas i det högre studiemedlet. Att driva frågan om att endast vissa utvalda geografiska områden ska ha tillgång till extra studiemedel riskerar därför att splittra studentrörelsen på ett allvarligt sätt.

En ytterligare risk med ett differentierat studiemedelssystem är att det skulle kunna ge felaktiga incitament till studier i städer där studiemedlet är högre och inte där utbildningen är bättre. Vi anser att lärosäten bör konkurrera i utbildningskvalitet och studentliv. Lärosäten bör inte konkurrera i studiemedelsbelopp vilket vi tror att detta förslag skulle riskera att leda till.

### Beslutsförslag

Stockholms universitets studentkår föreslår Förbunds kongressen med anledning av ovanstående

*att i SSCO:s Ekonomipolitiska program under rubrik 2. Studiemedlet stryka ”Det behöver därför utredas om studenter i vissa geografiska områden ska ha möjlighet att söka särskilda extrabidrag och -lån, liknande de vid studier utomlands. Även om sådana lösningar inte enskilt kan lösa den ekonomiska situationen för studenter i Stockholm kan det vara en pusselbit för att möjliggöra och underlätta studier i Stockholm.”*



## 5.3.2 Motionssvar till ”Studiemedel för hela studentrörelsen”

SSCO:s styrelse tackar för inkommen motion.

SSCO:s styrelse delar inte motionärernas oro om att eventuella extrabidrag för storstadsområden skulle splittra studentrörelsen. Vi är övertygade om att studentrörelsen inte är enkel att splittra.

Studenter i storstadsområden har bevisligen dyrare omkostnader när det kommer till såväl boende som kostnader för en liter havredryck. Vi tror att det, med bakgrund till det, är av stor relevans att verka för att det ska undersökas om det är möjligt att införa eventuella extrabidrag, likt de som studenter som studerar utomlands kan få. Vid en sådan utredning är vi övertygade om att viktiga studentaktörer såsom SFS skulle tillfrågas och därigenom skulle hela studentrörelsen höras.

Vi tror att eventuella extrabidrag skulle underlätta för många studenter i Stockholm som i dagsläget har svårt att få det att gå runt. Det motsätter inte att vi såklart även skulle vilja se en generell ökning av studiemedlet för alla.

Syftet med ett eventuellt extrabidrag är inte att studenter i Stockholm ska ha det bättre än studenter på annan ort utan att de ska få det lika bra. Vi menar alltså att idag är det annat än utbildningskvalitet och studentliv som spelar roll när en presumtiv student söker sig till högskolan. Vi vill förändra det genom mer jämlikhet i studiemedelsystemet.

### Beslutsförslag

*Styrelsen föreslår kongressen  
att avslå motionen*